



KUJAWSKO-POMORSKI
OŚRODEK DORADZTWA ROLNICZEGO
w Minikowie

89-122 Minikowo k. Nakła nad Notecią, tel. 52 386 72 00, 52 386 72 14, fax 52 386 72 27 REGON 093222745
e-mail: sekretariat@kpodr.pl www.kpodr.pl NIP 558-17-42-615

Minikowo, 27 maja 2015r.

ODDZIAŁ w PRZYSIEKU

Przysiek, 87-134 Zławieś Wielka
tel. 56 611 09 00, fax 56 611 09 05
e-mail: przysiek@kpodr.pl

ODDZIAŁ w ZARZECZEWIE

ul. Nizinna 9, 87-801 Włocławek 3
tel. 54 255 06 00, fax 54 255 06 01
e-mail: zarzeczewo@kpodr.pl

Wg rozdzielnika

DA-39-9-1611/2015

Dotyczy: wyników postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę sprzętu komputerowego i oprogramowania.

W imieniu Kujawsko – Pomorskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Minikowie informuję, że w przetargu nieograniczonym na dostawę sprzętu komputerowego i oprogramowania wybrane zostały następujące oferty:

Zadanie 1: Komputer stacjonarny nr 1 – 13 szt. + komputer stacjonarny nr 2 – 1 szt.
– LPK GROUP s.c., ul. Łokietka 10, 59-700 Bolesławiec z ceną brutto 36 480,43zł i liczbą pkt 95,49. Złożona oferta była najkorzystniejszą ofertą niepodlegającą odrzuceniu złożoną w zadaniu nr 1. Zamawiający zwiększył kwotę przeznaczoną na realizację zadania do ceny oferty najkorzystniejszej.

Zestawienie ofert:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Cena brutto	Liczba punktów w kryterium „cena” – waga: 90%	Liczba punktów w kryterium „termin wykonania zamówienia” – waga: 10%	Łączna liczba punktów
4.	LOGON S.A. ul. Piotrowskiego 7A 85-098 Bydgoszcz	40 565,40	79,58	10,00	89,58
22.	ZyCOM Polska Sp. z o.o. ul. Puszczyka 9 02-785 Warszawa	35 868,03	90,00	5,00	95,00
26.	LPK GROUP s.c. ul. Łokietka 10 59-700 Bolesławiec	36 480,43	88,49	7,00	95,49

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013r. poz. 907 ze zm.) Zamawiający odrzuca w tym zadaniu oferty następujących Wykonawców:

- CPU ZETO Sp. z o.o., ul. Powstańców Wlkp. 20, 58-500 Jelenia Góra – treść oferty w tym zadaniu nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Wykonawca zaoferował komputer stacjonarny nr 1 z zainstalowanym systemem operacyjnym Windows 8, tymczasem Zamawiający wymagał Windows 8 Professional. W związku z tym, że treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia ofertę należało odrzucić.
- PPUH Enterprise Zbigniew Wrotniak, ul. Krótka 3, 42-200 Częstochowa – treść oferty w tym zadaniu nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Wykonawca zaoferował komputer stacjonarny nr 1 z zainstalowanym systemem operacyjnym Windows 8, tymczasem Zamawiający wymagał Windows 8 Professional. W związku z tym, że treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia ofertę należało odrzucić.

- Yamo Sp. z o.o. Oddział Katowice, ul. Roździeńskiego 188b, 40-203 Katowice – treść oferty w tym zadaniu nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Wykonawca zaoferował komputer stacjonarny nr 1 z zainstalowanym systemem operacyjnym Windows 8, tymczasem Zamawiający wymagał Windows 8 Professional. W związku z tym, że treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia ofertę należało odrzucić.
- PHU Balta Wojciech Stec, ul. Słowackiego 37K, 80-257 Gdańsk – treść oferty w tym zadaniu nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Wykonawca zaoferował komputer stacjonarny nr 1 z zainstalowanym systemem operacyjnym Windows 8, tymczasem Zamawiający wymagał Windows 8 Professional. W związku z tym, że treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia ofertę należało odrzucić.
- INFOS Systemy Komputerowe Jacek Kielbratowski, ul. Jagiellońska 8, 80-371 Gdańsk – treść oferty w tym zadaniu nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Wykonawca zaoferował komputer stacjonarny nr 1 z zainstalowanym systemem operacyjnym Windows 8, tymczasem Zamawiający wymagał Windows 8 Professional. W związku z tym, że treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia ofertę należało odrzucić.
- Prime Computers Dariusz Leszczyński, ul. Kraszewskiego 15A, 50-229 Wrocław – treść oferty w tym zadaniu nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Wykonawca zaoferował komputer stacjonarny nr 1 z zainstalowanym systemem operacyjnym Windows 8, tymczasem Zamawiający wymagał Windows 8 Professional. W związku z tym, że treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia ofertę należało odrzucić.
- ALLTECH Sp.j., ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock – treść oferty w tym zadaniu nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Wykonawca zaoferował komputer stacjonarny nr 1 z zainstalowanym systemem operacyjnym Windows 8, tymczasem Zamawiający wymagał Windows 8 Professional. W związku z tym, że treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia ofertę należało odrzucić.
- Biuro Usług Informatycznych BIUINF Sp.j., ul. Chrobrego 26/4, 85-047 Bydgoszcz – treść oferty w tym zadaniu nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Wykonawca zaoferował komputer stacjonarny nr 1 z zainstalowanym systemem operacyjnym Windows 8, tymczasem Zamawiający wymagał Windows 8 Professional. W związku z tym, że treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia ofertę należało odrzucić.
- LANSOFT Systemy Informatyczne, ul. Grunwaldzka 2, 64-920 Piła – treść oferty w tym zadaniu nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Wykonawca zaoferował komputer stacjonarny nr 1 z zainstalowanym systemem operacyjnym Windows 8, tymczasem Zamawiający wymagał Windows 8 Professional. W związku z tym, że treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia ofertę należało odrzucić.
- Syriana Joanna Fischer, ul. Porębskiego 28/17, 80-180 Gdańsk – treść oferty w tym zadaniu nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Wykonawca zaoferował komputer stacjonarny nr 1 z zainstalowanym systemem operacyjnym Windows 8, tymczasem Zamawiający wymagał Windows 8 Professional. W związku z tym, że treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia ofertę należało odrzucić.
- TEST-SYSTEM s.c., ul. Młyńska 11, 66-400 Gorzów Wlkp. – treść oferty w tym zadaniu nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Wykonawca zaoferował komputer stacjonarny nr 1 z zainstalowanym systemem operacyjnym Windows 8, tymczasem Zamawiający wymagał Windows 8 Professional. W związku z tym, że treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia ofertę należało odrzucić.

Zadanie 2: Monitor – 15 szt.

– Yamo Sp. z o.o. Oddział Katowice, ul. Roździeńskiego 188b, 40-203 Katowice z ceną brutto 8 837,55 zł i liczbą pkt 95,00. Złożona oferta była najkorzystniejszą ofertą złożoną w zadaniu nr 2 i nie podlegała odrzuceniu. Cena oferty mieści się w kwocie jaką Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.
Zestawienie ofert:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Cena brutto	Liczba punktów w kryterium „cena” – waga: 90%	Liczba punktów w kryterium „termin wykonania zamówienia” – waga: 10%	Łączna liczba punktów
4.	LOGON S.A. ul. Piotrowskiego 7A 85-098 Bydgoszcz	9 501,75	83,71	1,43	85,14
5.	Alternative Technology Sp. z o.o. ul. Igańska 24 04-087 Warszawa	11 106,90	71,61	0,71	72,32
6.	Hardsoft-Telekom ul. Namysłowska 17/19 60-166 Poznań	10 885,50	73,07	10,00	83,07
7.	CPU ZETO Sp. z o.o. ul. Powstańców Wlkp. 20 58-500 Jelenia Góra	10 669,65	74,55	10,00	84,55
8.	SIETOM Sp. z o.o. ul. Rakietowa 22 80-298 Gdańsk	10 885,50	73,07	0,71	73,78
11.	PPUH Enterprise Zbigniew Wrotniak ul. Krótka 3 42-200 Częstochowa	9 501,75	83,71	2,5	86,21
12.	Yamo Sp. z o.o. Oddział Katowice ul. Roździeńskiego 188b 40-203 Katowice	8 837,55	90,00	5,00	95,00
13.	PHU Balta Wojciech Stec ul. Słowackiego 37K 80-257 Gdańsk	9 778,50	81,34	1,00	82,34
14.	INFOS Systemy Komputerowe Jacek Kielbratowski ul. Jagiellońska 8 80-371 Gdańsk	10 332,00	76,98	0,71	77,69
15.	Prime Computers Dariusz Leszczyński ul. Kraszewskiego 15A 50-229 Wrocław	9 354,15	85,03	3,33	88,36
16.	ALLTECH Sp.j. ul. Spółdzielcza 33 09-407 Płock	11 125,35	71,49	1,43	72,92
18.	FHU KRAWO Wojciech Chanulak Posądzka 64 32-104 Koniusza	9 600,15	82,85	1,00	83,85
19.	LANSOFT Systemy Informatyczne ul. Grunwaldzka 2 64-920 Piła	9 976,80	79,72	0,71	80,43
21.	Virtual Technologies IT Sp. z o.o. ul. Damrota 6/301 40-022 Katowice	10 753,35	73,97	0,71	74,68
23.	E-integra Sp. z o.o. ul. Zglenickiego 42 09-411 Płock	8 950,50	88,86	0,71	89,57
24.	Syriana Joanna Fischer ul. Porębskiego 28/17 80-180 Gdańsk	9 040,50	87,98	1,43	89,41

25.	TEST-SYSTEM s.c. ul. Młyńska 11 66-400 Gorzów Wlkp.	9 612,45	82,74	10,00	92,74
-----	---	----------	-------	-------	-------

Zadanie 3: Komputer przenośny – 24 szt.

– ALLTECH Sp.j., ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock z ceną brutto 68 250,24 zł i liczbą pkt 98,03. Złożona oferta była najkorzystniejszą ofertą złożoną w zadaniu nr 3 i nie podlegała odrzuceniu. Zamawiający zwiększył kwotę przeznaczoną na realizację zadania do ceny oferty najkorzystniejszej.

Zestawienie ofert:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Cena brutto	Liczba punktów w kryterium „cena” – waga: 90%	Liczba punktów w kryterium „termin wykonania zamówienia” – waga: 10%	Łączna liczba punktów
4.	LOGON S.A. ul. Piotrowskiego 7A 85-098 Bydgoszcz	71 438,40	84,10	1,43	85,53
5.	Alternative Technology Sp. z o.o. ul. Igańska 24 04-087 Warszawa	77 578,56	77,44	0,71	78,15
6.	Hardsoft-Telekom ul. Namysłowska 17/19 60-166 Poznań	70 257,60	85,51	10,00	95,51
11.	PPUH Enterprise Zbigniew Wrotniak ul. Krótka 3 42-200 Częstochowa	72 324,00	83,07	2,5	85,57
12.	Yamo Sp. z o.o. Oddział Katowice ul. Roździeńskiego 188b 40-203 Katowice	69 785,28	86,09	10,00	96,09
13.	PHU Balta Wojciech Stec ul. Słowackiego 37K 80-257 Gdańsk	75 010,32	80,09	0,71	80,80
14.	INFOS Systemy Komputerowe Jacek Kielbratowski ul. Jagiellońska 8 80-371 Gdańsk	73 770,48	81,44	0,71	82,15
15.	Prime Computers Dariusz Leszczyński ul. Kraszewskiego 15A 50-229 Wrocław	69 372,00	86,60	3,33	89,93
16.	ALLTECH Sp.j. ul. Spółdzielcza 33 09-407 Płock	68 250,24	88,03	10,00	98,03
17.	Biuro Usług Informatycznych BIUINF Sp.j. ul. Chrobrego 26/4 85-047 Bydgoszcz	76 250,16	78,79	10,00	88,79
18.	FHU KRAWO Wojciech Chanulak Posądzka 64 32-104 Koniusza	72 334,08	83,06	1,00	84,06
19.	LANSOFT Systemy Informatyczne ul. Grunwaldzka 2 64-920 Piła	78 388,80	76,64	0,71	77,35
20.	CT Alfa Sp. z o.o. ul. Sikorskiego 9 66-200 Świebodzin	73 800,00	81,41	5,00	86,41
21.	Virtual Technologies IT Sp. z o.o. ul. Damrota 6/301 40-022 Katowice	75 171,84	79,92	0,71	80,63

23.	E-integra Sp. z o.o. ul. Zglenickiego 42 09-411 Płock	72 966,96	82,34	0,71	83,05
24.	Syriana Joanna Fischer ul. Porębskiego 28/17 80-180 Gdańsk	75 276,00	79,81	0,71	80,52
25.	TEST-SYSTEM s.c. ul. Młyńska 11 66-400 Gorzów Wlkp.	73 876,80	81,32	10,00	91,32
26.	LPK GROUP s.c. ul. Łokietka 10 59-700 Bolesławiec	66 754,56	90	0,71	90,71

Zadanie 4: Drukarka laserowa – 4 szt.

– Yamo Sp. z o.o. Oddział Katowice, ul. Roździeńskiego 188b, 40-203 Katowice z ceną brutto 6 519,00 zł i liczbą pkt 99,66. Złożona oferta była najkorzystniejszą ofertą złożoną w zadaniu nr 4 i nie podlegała odrzuceniu. Zamawiający zwiększył kwotę przeznaczoną na realizację zadania do ceny oferty najkorzystniejszej.

Zestawienie ofert:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Cena brutto	Liczba punktów w kryterium „cena” – waga: 90%	Liczba punktów w kryterium „termin wykonania zamówienia” – waga: 10%	Łączna liczba punktów
1.	EUPOL Paweł Owczarzak ul. Palinkiewicza 3 63-000 Środa Wielkopolska	6 912,60	84,56	2,00	86,56
4.	LOGON S.A. ul. Piotrowskiego 7A 85-098 Bydgoszcz	6 632,16	88,13	5,00	93,13
5.	Alternative Technology Sp. z o.o. ul. Igańska 24 04-087 Warszawa	7 335,72	79,68	0,71	80,39
6.	Hardsoft-Telekom ul. Namysłowska 17/19 60-166 Poznań	6 838,80	85,47	10,00	95,47
8.	SIETOM Sp. z o.o. ul. Rakietowa 22 80-298 Gdańsk	6 888,00	84,86	1,00	85,86
11.	PPUH Enterprise Zbigniew Wrotniak ul. Krótka 3 42-200 Częstochowa	6 642,00	88,00	5,00	93,00
12.	Yamo Sp. z o.o. Oddział Katowice ul. Roździeńskiego 188b 40-203 Katowice	6 519,00	89,66	10,00	99,66
13.	PHU Bałta Wojciech Stec ul. Słowackiego 37K 80-257 Gdańsk	6 888,00	84,86	0,71	85,57
14.	INFOS Systemy Komputerowe Jacek Kielbratowski ul. Jagiellońska 8 80-371 Gdańsk	6 666,60	87,68	1,43	89,11
15.	Prime Computers Dariusz Leszczyński ul. Kraszewskiego 15A 50-229 Wrocław	6 991,32	83,60	3,33	86,93
16.	ALLTECH Sp.j. ul. Spółdzielcza 33 09-407 Płock	6 587,88	88,72	5,00	93,72
17.	Biuro Usług Informatycznych BIUINF Sp.j. ul. Chrobrego 26/4 85-047 Bydgoszcz	7 655,52	76,35	10,00	86,35

18.	FHU KRAWO Wojciech Chanulak Posądzka 64 32-104 Koniusza	6 800,00	85,96	2,00	87,96
19.	LANSOFT Systemy Informatyczne ul. Grunwaldzka 2 64-920 Piła	7 790,32	75,03	0,71	75,74
20.	CT Alfa Sp. z o.o. ul. Sikorskiego 9 66-200 Świebodzin	6 494,40	90,00	5,00	95,00
21.	Virtual Technologies IT Sp. z o.o. ul. Damrota 6/301 40-022 Katowice	8 095,72	72,20	0,71	72,91
23.	E-integra Sp. z o.o. ul. Zglenickiego 42 09-411 Płock	6 564,08	89,04	0,71	89,75
24.	Syriana Joanna Fischer ul. Porębskiego 28/17 80-180 Gdańsk	7 134,00	81,93	1,43	83,36

Zadanie 5: Urządzenie wielofunkcyjne – 6 szt.

– Unisystem Sp.j., ul. Bydgoska 104, 87-100 Toruń z ceną brutto 28 265,40 zł i liczbą pkt 100,00. Złożona oferta była najkorzystniejszą ofertą złożoną w zadaniu nr 5 i nie podlegała odrzuceniu. Zamawiający zwiększył kwotę przeznaczoną na realizację zadania do ceny oferty najkorzystniejszej.

Zestawienie ofert:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Cena brutto	Liczba punktów w kryterium „cena” – waga: 90%	Liczba punktów w kryterium „termin wykonania zamówienia” – waga: 10%	Łączna liczba punktów
2.	PW Biuromax-Balcer Sp. z o.o. ul. Jagiellońska 103 85-027 Bydgoszcz	34 759,80	73,18	2,00	75,18
3.	Unisystem Sp.j. ul. Bydgoska 104 87-100 Toruń	28 265,40	90,00	10,00	100,00
15.	Prime Computers Dariusz Leszczyński ul. Kraszewskiego 15A 50-229 Wrocław	33 438,78	76,08	3,33	79,41
19.	LANSOFT Systemy Informatyczne ul. Grunwaldzka 2 64-920 Piła	53 390,64	47,65	0,71	48,36
23.	E-integra Sp. z o.o. ul. Zglenickiego 42 09-411 Płock	28 917,00	87,97	0,71	88,68
24.	Syriana Joanna Fischer ul. Porębskiego 28/17 80-180 Gdańsk	30 258,00	84,07	0,71	84,78

Zadanie 6: Projektor multimedialny – 2 szt.

– Yamo Sp. z o.o. Oddział Katowice, ul. Roździeńskiego 188b, 40-203 Katowice z ceną brutto 4 646,94 zł i liczbą pkt 100,00. Złożona oferta była najkorzystniejszą ofertą złożoną w zadaniu nr 6 i nie podlegała odrzuceniu. Zamawiający zwiększył kwotę przeznaczoną na realizację zadania do ceny oferty najkorzystniejszej.

Zestawienie ofert:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Cena brutto	Liczba punktów w kryterium „cena” – waga: 90%	Liczba punktów w kryterium „termin wykonania zamówienia” – waga: 10%	Łączna liczba punktów
1.	EUPOL Paweł Owczarzak ul. Palinkiewicza 3 63-000 Środa Wielkopolska	5 225,04	80,04	2,00	82,04
4.	LOGON S.A. ul. Piotrowskiego 7A 85-098 Bydgoszcz	5 067,60	82,53	5,00	87,53
8.	SIETOM Sp. z o.o. ul. Raketowa 22 80-298 Gdańsk	5 276,70	79,26	0,71	79,97
11.	PPUH Enterprise Zbigniew Wrotniak ul. Krótka 3 42-200 Częstochowa	4 991,34	83,79	5,00	88,79
12.	Yamo Sp. z o.o. Oddział Katowice ul. Roździeńskiego 188b 40-203 Katowice	4 646,94	90,00	10,00	100,00
13.	PHU Balta Wojciech Stec ul. Słowackiego 37K 80-257 Gdańsk	4 944,60	84,58	1,00	85,58
14.	INFOS Systemy Komputerowe Jacek Kielbratowski ul. Jagiellońska 8 80-371 Gdańsk	4 671,54	89,53	1,43	90,96
15.	Prime Computers Dariusz Leszczyński ul. Kraszewskiego 15A 50-229 Wrocław	5 116,80	81,74	3,33	85,07
16.	ALLTECH Sp.j. ul. Spółdzielcza 33 09-407 Płock	5 003,64	83,58	10,00	93,58
18.	FHU KRAWO Wojciech Chanulak Posądzka 64 32-104 Koniusza	4 922,00	84,97	2,00	86,97
19.	LANSOFT Systemy Informatyczne ul. Grunwaldzka 2 64-920 Piła	5 266,74	79,41	0,71	80,12
21.	Virtual Technologies IT Sp. z o.o. ul. Damrota 6/301 40-022 Katowice	5 166,00	80,96	0,71	81,67
23.	E-integra Sp. z o.o. ul. Zglenickiego 42 09-411 Płock	4 830,70	86,58	0,71	87,29
24.	Syriana Joanna Fischer ul. Porębskiego 28/17 80-180 Gdańsk	4 797,00	87,18	1,43	88,61

Zadanie 7: Dysk sieciowy – 7 szt. + pamięć przenośna – 20 szt. + przełącznik KVM – 1 szt.

– Syriana Joanna Fischer, ul. Porębskiego 28/17, 80-180 Gdańsk z ceną brutto 17 490,60 zł i liczbą pkt 100,00. Złożona oferta była najkorzystniejszą ofertą niepodlegającą odrzuceniu złożoną w zadaniu nr 7. Cena oferty mieści się w kwocie jaką Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zestawienie ofert:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Cena brutto	Liczba punktów w kryterium „cena” – waga: 90%	Liczba punktów w kryterium „termin wykonania zamówienia” – waga: 10%	Łączna liczba punktów
5.	Alternative Technology Sp. z o.o. ul. Igańska 24 04-087 Warszawa	22 050,21	71,39	5,00	76,39
14.	INFOS Systemy Komputerowe Jacek Kielbratowski ul. Jagiellońska 8 80-371 Gdańsk	17 539,80	89,75	7,00	96,75
21.	Virtual Technologies IT Sp. z o.o. ul. Damrota 6/301 40-022 Katowice	18 138,88	86,78	5,00	91,78
24.	Syriana Joanna Fischer ul. Porębskiego 28/17 80-180 Gdańsk	17 490,60	90,00	10,00	100,00

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013r. poz. 907 ze zm.) Zamawiający odrzuca w tym zadaniu oferty następujących Wykonawców:

- CPU ZETO Sp. z o.o., ul. Powstańców Wlkp. 20, 58-500 Jelenia Góra – treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Zaoferowane przez Wykonawcę dyski sieciowe nie spełniają wymogu posiadania dwóch dysków twardych w każdym urządzeniu, czego oczekiwał Zamawiający (patrz: odpowiedź na zapytanie z 7 maja br.). W związku z tym, że treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia ofertę należało odrzucić.
- LANSOFT Systemy Informatyczne, ul. Grunwaldzka 2, 64-920 Piła – treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Zaoferowane przez Wykonawcę dyski sieciowe nie spełniają wymogu posiadania dwóch dysków twardych w każdym urządzeniu, czego oczekiwał Zamawiający. W związku z tym, że treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia ofertę należało odrzucić.
- E-integra Sp. z o.o., ul. Zglenickiego 42, 09-411 Płock – treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Zaoferowane przez Wykonawcę dyski sieciowe nie spełniają wymogu posiadania dwóch dysków twardych w każdym urządzeniu, czego oczekiwał Zamawiający. W związku z tym, że treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia ofertę należało odrzucić.

Zadanie 8: Program do połączeń VPN – 10 szt.

– PHU Bałta Wojciech Stec, ul. Słowackiego 37K, 80-257 Gdańsk z ceną brutto 1 650,66 zł i liczbą pkt 93,57. Złożona oferta była najkorzystniejszą ofertą złożoną w zadaniu nr 8 i nie podlegała odrzuceniu. Zamawiający zwiększył kwotę przeznaczoną na realizację zadania do ceny oferty najkorzystniejszej.

Zestawienie ofert:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Cena brutto	Liczba punktów w kryterium „cena” – waga: 90%	Liczba punktów w kryterium „termin wykonania zamówienia” – waga: 10%	Łączna liczba punktów
1.	EUPOL Paweł Owczarzak ul. Palinkiewicza 3 63-000 Środa Wielkopolska	1 795,80	82,73	10,00	92,73
13.	PHU Bałta Wojciech Stec ul. Słowackiego 37K 80-257 Gdańsk	1 650,66	90,00	3,57	93,57

14.	INFOS Systemy Komputerowe Jacek Kielbratowski ul. Jagiellońska 8 80-371 Gdańsk	2 816,70	52,74	3,57	56,31
19.	LANSOFT Systemy Informatyczne ul. Grunwaldzka 2 64-920 Piła	1 664,90	89,23	3,57	92,80
24.	Syriana Joanna Fischer ul. Porębskiego 28/17 80-180 Gdańsk	2 460,00	60,39	7,14	67,53

Zadanie 9: Oprogramowanie biurowe nr 1 – 40 szt. + oprogramowanie biurowe nr 2 – 2 szt.

– LPK GROUP s.c., ul. Łokietka 10, 59-700 Bolesławiec z ceną brutto 25 633,20 zł i liczbą pkt 91,43. Złożona oferta była najkorzystniejszą ofertą złożoną w zadaniu nr 9 i nie podlegała odrzuceniu. Cena oferty mieści się w kwocie jaką Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zestawienie ofert:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Cena brutto	Liczba punktów w kryterium „cena” – waga: 90%	Liczba punktów w kryterium „termin wykonania zamówienia” – waga: 10%	Łączna liczba punktów
1.	EUPOL Paweł Owczarzak ul. Palinkiewicza 3 63-000 Środa Wielkopolska	33 847,14	68,16	2,00	70,16
4.	LOGON S.A. ul. Piotrowskiego 7A 85-098 Bydgoszcz	34 563,00	66,75	5,00	71,75
7.	CPU ZETO Sp. z o.o. ul. Powstańców Wlkp. 20 58-500 Jelenia Góra	35 106,52	65,71	10,00	75,71
10.	AT COMM Sp. z o.o. ul. Graniczna 50 05-082 Blizne-Łaszczyńskiego	28 258,02	81,64	3,33	84,97
12.	Yamo Sp. z o.o. Oddział Katowice ul. Roździeńskiego 188b 40-203 Katowice	34 191,54	67,47	10,00	77,47
13.	PHU Balta Wojciech Stec ul. Słowackiego 37K 80-257 Gdańsk	34 577,76	66,72	1,00	67,72
14.	INFOS Systemy Komputerowe Jacek Kielbratowski ul. Jagiellońska 8 80-371 Gdańsk	34 538,40	66,79	1,43	68,22
16.	ALLTECH Sp.j. ul. Spółdzielcza 33 09-407 Płock	35 677,38	64,66	10,00	74,66
17.	Biuro Usług Informatycznych BIUINF Sp.j. ul. Chrobrego 26/4 85-047 Bydgoszcz	35 578,98	64,84	10,00	74,84
18.	FHU KRAWO Wojciech Chanulak Pośądza 64 32-104 Koniusza	33 919,98	68,01	1,00	69,01
19.	LANSOFT Systemy Informatyczne ul. Grunwaldzka 2 64-920 Piła	38 052,86	60,63	3,33	63,96
23.	E-integra Sp. z o.o. ul. Zglenickiego 42 09-411 Płock	35 351,16	65,26	0,71	65,97

24.	Syriana Joanna Fischer ul. Porębskiego 28/17 80-180 Gdańsk	37 933,20	60,82	1,43	62,25
25.	TEST-SYSTEM s.c. ul. Młyńska 11 66-400 Gorzów Wlkp.	34 309,62	67,24	10,00	77,24
26.	LPK GROUP s.c. ul. Łokietka 10 59-700 Bolesławiec	25 633,20	90,00	1,43	91,43

Zadanie 10: Modem 3G – 14 szt. + modem 4G – 5 szt.

– Yamo Sp. z o.o. Oddział Katowice, ul. Roździeńskiego 188b, 40-203 Katowice z ceną brutto 3 499,35 zł i liczbą pkt 98,19. Złożona oferta była najkorzystniejszą ofertą złożoną w zadaniu nr 10 i nie podlegała odrzuceniu. Zamawiający zwiększył kwotę przeznaczoną na realizację zadania do ceny oferty najkorzystniejszej.

Zestawienie ofert:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Cena brutto	Liczba punktów w kryterium „cena” – waga: 90%	Liczba punktów w kryterium „termin wykonania zamówienia” – waga: 10%	Łączna liczba punktów
12.	Yamo Sp. z o.o. Oddział Katowice ul. Roździeńskiego 188b 40-203 Katowice	3 499,35	88,19	10,00	98,19
14.	INFOS Systemy Komputerowe Jacek Kielbratowski ul. Jagiellońska 8 80-371 Gdańsk	3 905,25	79,02	4,29	83,31
16.	ALLTECH Sp.j. ul. Spółdzielcza 33 09-407 Płock	4 578,06	67,41	4,29	71,70
18.	FHU KRAWO Wojciech Chanulak Posądzka 64 32-104 Koniusza	4 271,95	72,24	4,29	76,53
19.	LANSOFT Systemy Informatyczne ul. Grunwaldzka 2 64-920 Piła	3 428,95	90,00	2,14	92,14
24.	Syriana Joanna Fischer ul. Porębskiego 28/17 80-180 Gdańsk	3 862,20	79,90	4,29	84,19

Zadanie 11: Program do połączeń zdalnych – 1 szt. + program biurowy – 3 szt.

– EUPOL Paweł Owczarzak, ul. Palinkiewicza 3, 63-000 Środa Wielkopolska z ceną brutto 7 682,58 zł i liczbą pkt 100,00. Złożona oferta była najkorzystniejszą ofertą niepodlegającą odrzuceniu złożoną w zadaniu nr 11. Zamawiający zwiększył kwotę przeznaczoną na realizację zadania do ceny oferty najkorzystniejszej.

Zestawienie ofert:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Cena brutto	Liczba punktów w kryterium „cena” – waga: 90%	Liczba punktów w kryterium „termin wykonania zamówienia” – waga: 10%	Łączna liczba punktów
1.	EUPOL Paweł Owczarzak ul. Palinkiewicza 3 63-000 Środa Wielkopolska	7 682,58	90,00	10,00	100,00
9.	Restor Sp.j. ul. Dworkowa 2/107a 00-784 Warszawa	10 418,10	66,37	10,00	76,37

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013r. poz. 907 ze zm.) Zamawiający odrzuca w tym zadaniu oferty następujących Wykonawców:

- LANSOFT Systemy Informatyczne, ul. Grunwaldzka 2, 64-920 Piła – treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Zaproponowany przez Wykonawcę czas obowiązywania licencji programu do połączeń zdalnych wynosi 12 miesięcy, tymczasem Zamawiający wymagał licencji bezterminowej. W związku z tym, że treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia ofertę należało odrzucić.
- Syriana Joanna Fischer, ul. Porębskiego 28/17, 80-180 Gdańsk – treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Zaproponowany przez Wykonawcę czas obowiązywania licencji programu do połączeń zdalnych wynosi 12 miesięcy, tymczasem Zamawiający wymagał licencji bezterminowej. W związku z tym, że treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia ofertę należało odrzucić.

Wybrani Wykonawcy zostaną powiadomieni o terminie podpisania umowy w sprawie realizacji zamówienia. Umowy zostaną podpisane w terminie zgodnym z art. 94 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Prosimy o odwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na numer faxu 52 386 72 27 lub na adres e-mail: magda.siewkowska@kpodr.pl.

Dziękujemy za udział w przeprowadzonym przez nas postępowaniu.

Otrzymują:

1.	EUPOL Paweł Owczarzak ul. Palinkiewicza 3 63-000 Środa Wielkopolska
2.	PW Biuromax-Balcer Sp. z o.o. ul. Jagiellońska 103 85-027 Bydgoszcz
3.	Unisystem Sp.j. ul. Bydgoska 104 87-100 Toruń
4.	LOGON S.A. ul. Piotrowskiego 7A 85-098 Bydgoszcz
5.	Alternative Technology Sp. z o.o. ul. Igańska 24 04-087 Warszawa
6.	Hardsoft-Telekom ul. Namysłowska 17/19 60-166 Poznań
7.	CPU ZETO Sp. z o.o. ul. Powstańców Wlkp. 20 58-500 Jelenia Góra
8.	SIETOM Sp. z o.o. ul. Rakietowa 22 80-298 Gdańsk
9.	Restor Sp.j. ul. Dworkowa 2/107a 00-784 Warszawa
10.	AT COMM Sp. z o.o. ul. Graniczna 50 05-082 Blizne-Łaszczyńskiego

DYREKTOR

Roman Sasa

11.	PPUH Enterprise Zbigniew Wrotniak ul. Krótka 3 42-200 Częstochowa
12.	Yamo Sp. z o.o. Al. Armii Krajowej 4A lok. 7 50-541 Wrocław Oddział Katowice ul. Roździeńskiego 188b 40-203 Katowice
13.	PHU Balta Wojciech Stec ul. Słowackiego 37K 80-257 Gdańsk
14.	INFOS Systemy Komputerowe Jacek Kielbratowski ul. Jagiellońska 8 80-371 Gdańsk
15.	Prime Computers Dariusz Leszczyński ul. Kraszewskiego 15A 50-229 Wrocław
16.	ALLTECH Sp.j. ul. Spółdzielcza 33 09-407 Płock
17.	Biuro Usług Informatycznych BIUINF Sp.j. ul. Chrobrego 26/4 85-047 Bydgoszcz
18.	FHU KRAWO Wojciech Chanulak Posądzka 64 32-104 Koniusza
19.	LANSOFT Systemy Informatyczne ul. Grunwaldzka 2 64-920 Piła
20.	CT Alfa Sp. z o.o. ul. Sikorskiego 9 66-200 Świebodzin
21.	Virtual Technologies IT Sp. z o.o. ul. Damrota 6/301 40-022 Katowice
22.	ZyCOM Polska Sp. z o.o. ul. Puszczyka 9 02-785 Warszawa
23.	E-integra Sp. z o.o. ul. Zglenickiego 42 09-411 Płock
24.	Syriana Joanna Fischer ul. Porębskiego 28/17 80-180 Gdańsk
25.	TEST-SYSTEM s.c. ul. Młyńska 11 66-400 Gorzów Wlkp.
26.	LPK GROUP s.c. ul. Łokietka 10 59-700 Bolesławiec